

**LA ESCUCHA DE LA VOZ DEL ALUMNO EN LA
RENOVACIÓN DE LA TRADICIÓN DOCENTE: EL TRABAJO EN
EL AULA**

Dra. Ma. Guadalupe Velázquez Guzmán*

RESUMEN

En este trabajo se muestra un problema de comunicación existente entre los estilos del docente para realizar el trabajo en el aula y las formas persistentes con que los alumnos lo hacen, formas que generalmente se entienden como indisciplina, pero que están dando la pauta en el salón de clase para una pedagogía innovadora hacia el trabajo grupal, participativo y reflexivo. Los registros en que se apoya el análisis del problema, son parte de una investigación etnográfica que se realizó en una escuela primaria del D.F.

PALABRAS CLAVES: trabajo en el aula, etnografía, tradición docente, valores de los alumnos.

Introducción:

En esta ponencia quiero tratar un problema de comunicación que encontré en mi trabajo investigativo en una escuela primaria, pública, del D.F. (1), al observar el desarrollo de la clase de un grupo de 6° año, problema que es recurrente en la docencia a nivel básico, me refiero a las formas distintas de entender el trabajo en el salón de clase, por el docente y por los alumnos.

Para tratar este problema y por falta de espacio, el procedimiento que seguiré es, por una parte, presentar el fragmento de una clase, en donde se manifiesta el problema comunicativo al que me refiero, las situaciones naturales que en el contexto se dan, a partir de las interacciones y acciones entre alumnos y maestro. Situaciones que muestran las distintas formas en que ambas partes entienden el trabajo y que asimismo dan cuenta de la brecha comunicativa que existe.

* Profesora investigadora de la Universidad Pedagógica Nacional

Por otra parte trataré conceptualmente esta brecha comunicativa, a partir de las nociones de tradición y escucha del lenguaje del otro, aportadas por George Gadamer (1997), y que considero puede darnos elementos importantes para entender no sólo este problema comunicativo entre maestro y alumnos, sino también abrir un camino de reflexión en nuestra diaria experiencia educativa de comunicarnos “nosotros” con “los otros”.

Problemática:

El aula es el lugar donde los alumnos y el maestro se reúnen, teniendo como objetivo trabajar en las actividades académicas programadas. En esta ocasión los alumnos han recibido la orden del maestro de revisar la 'guía de estudio roja', mientras él realiza su reporte de avance del programa. El objetivo de trabajo para los alumnos está claro, sin embargo, en su realización, se distinguen en las afirmaciones del maestro y en las interacciones y acciones de los alumnos, formas distintas de comprenderlo y realizarlo. Las formas en que los alumnos realizan el trabajo no son aceptadas, comprendidas e integradas por el maestro, porque el maestro tiene una manera distinta de entenderlo. A continuación vamos a exponer las situaciones e interacciones donde puede observarse este problema.

SITUACION A 9.E)

- 1 Mo.- “Bueno, a ver cuadernos de Español, Matemáticas, Civismo;
2. levante la mano quién tiene los tres”
3. Carmen, Isabel y Alma.- (*Levantando la mano*)
4. Erika.- “¡Ay! ¿Pues de qué nos habla?”
5. Carmen.- “De la tarea”
6. Mo.- “A trabajar ¡ya! Silencio.

El maestro pide en voz alta a los alumnos que desea ver los cuadernos de trabajo y checa que todos los alumnos los tengan (línea 1). Carmen, Isabel y Alma entienden la actividad y levantan la mano, pero Erika no, y se queja "¡Ay!". Y pregunta "¿Pues de qué nos habla?". Carmen ayudándola le responde “De la tarea”.

En la línea 6, el maestro da la orden de trabajar en ese momento: “A trabajar ¡ya!”, trabajo que debe realizarse en silencio.

Observamos que en esta situación los objetos valorados por el maestro son: el

trabajo individual que se realizará. Las actitudes valorada ess son el silencio en la realización del trabajo.

SITUACION B9.F)

7. Iván.- “Yo nada más tengo resuelto lo de Español”
8. Cesar.- “Yo, lo de Civismo”
9. Iván.- “Bueno, pues yo te paso lo de Español y tu lo de Civismo”
10. César.- “Orale”
11. Juan Carlos - “¿Cuáles ya contestaron?” (*pregunta a Serapio y a*
12. *Fernando)*

Iván, Cesar y Juan Carlos expresan en sus interacciones actitudes valorativas hacia el intercambio del trabajo. Iván y Cesar comentan lo que cada uno tiene resuelto (líneas 7, 8) y después de esto, surge el acuerdo del apoyo recíproco, del intercambio del trabajo realizado (líneas 9, 10).

En la línea 11, Juan Carlos ve su guía, pero no intercambia el trabajo, solo pregunta a sus compañeros cuáles ya contestaron.

En esta situación las acciones valoradas que expresan César e Iván hacia el trabajo son: intercambio, acuerdos, apoyos recíprocos. Pero también el preguntar solo por las respuestas, como es el caso de Juan Carlos.

SITUACION C9.G)

13. Mo. “Niños, no jueguen” (*oye ruido al frente y golpea con el metro*
14. *en el piso)*

La vigilancia por el maestro y la amenaza del golpe ante cualquier actitud de juego de los niños se observan en esta situación. El maestro al oír ruido recurre a golpear con el metro el piso y a calificar ese ruido como 'juego'. Esta calificación del ruido de los niños como un juego, expresa conceptos diferentes de entender el trabajo en el aula entre alumnos y maestro.

SITUACION D9.H)

15. Mo. ¿Cuáles lleva?” (*Le pregunta a Serapio)*
16. Serapio.- “Español y Matemáticas”
17. Juan Carlos- “¡pásatelas!”
18. Mo.- “¡Schss!, ¿Quién quiere tener la calificación de 5?”
19. Juan Carlos.- “Ya va a ser el descanso” (*le dice al maestro).*
20. Mo “No Señor” 21. Fernando “Sí, ya

faltan dos minutos”

El maestro desea conocer el avance del trabajo y pregunta a Serapio “¿Cuáles lleva?”, quien responde que "Español y Matemáticas". Esta afirmación que también es escuchada por Juan Carlos quien en voz alta pide “¡pásatelas! (línea 17). Deseo que es silenciado por el maestro “¡Schss!, amenazando “¿Quién quiere tener calificación de 5?” (línea 18). Amenaza con sancionar el deseo de Juan Carlos y a deseos semejantes, pues abre la pregunta al grupo. El maestro valora el trabajo y el esfuerzo individual.

En la siguiente interacción Juan Carlos argumenta al maestro que “Ya va a ser el descanso” (línea 19). El valor para Juan Carlos no es el trabajo sino el descanso. El maestro rechaza la afirmación: “No Señor”, pero Fernando defiende su tiempo de recreo que determina la hora del descanso y que no depende de la decisión del maestro, sino de los horarios fijados por la escuela.

SITUACION E.I)

22.Mo.- “Su guía” (*se la pide a Adrián*)

23.Adrián.- “Es que no me la han comprado”

24.Mo.- “Bueno, pero no lo quiero que esté distraendo a sus

25. compañeros, pásese con Juan Pablo y resuelvan entre los dos

26. la guía” (*le pega en el hombro con el metro*)

27.Adrián.- “Sí, maestro” (*se para levanta de su lugar y va con Pablo*)

En esta situación el objeto valorado por el maestro es la guía de Adrián (línea 22), con la que debe trabajar en clase. Para lograr este objeto recurre al metro de madera y al golpe en el hombro (línea 26). Le exige la exigencia de no distraer a los compañeros que están trabajando, y le da así como la orden de pasarse con Juan Pablo para resolver entre los dos la guía (línea 24, 25). La razón que da Adrián al maestro en la línea 23, es suficiente para que trabajen entre dos alumnos la guía.

Algunas reflexiones:

MacIntyre (1999) afirma, que las tradiciones tienen una forma particular de realizarse en cada tiempo y espacio, mostrando sus propios procedimientos y creencias, posibles de ser reconocidas en sus prácticas. ¿cuál es la tradición que se expresa en la práctica docente?

Hemos encontrado en las afirmaciones y acciones del maestro, que la forma de entender el trabajo de los niños en el salón de clase es que el alumno lo realice de manera individual, en silencio, en sus lugares correspondiente. Tal es el sentido que encontramos en las interacciones (6, 13 y 24, 9.A). El trabajo individual tiene un valor fundamental en el maestro y la única razón para que el trabajo sea realizado por más de un alumno es que un alumno no tenga sus recursos de trabajo.

¿Qué perspectivas de análisis nos aporta George Gadamer (1997), en las nociones de tradición y de escucha del lenguaje del otro, para entender esta brecha comunicativa del trabajo entre maestro y alumnos?

Respecto a la noción de tradición, Gadamer afirma: “La tradición más auténtica y venerable no se realiza naturalmente en virtud de la capacidad de permanencia, de lo que de algún modo ya está dado, sino que necesita ser no sólo *afirmada*, sino también *asumida* [...], en la asunción, la tradición tiene como *contrapartida la libre autodeterminación* [...] no es un ejemplo de dominio espontáneo, de transmisión y conservación sin rupturas, dudas y críticas (Gadamer, 1997:349-350).

Encontramos en esta apreciación de la tradición, la identificación de procesos que nos ayudan a entender la brecha comunicativa entre maestro y alumno en las formas de trabajo. La primera noción que encontramos, se refiere a la realización de la tradición, que en el problema que nos ocupa, se refiere al estilo que el maestro tiene de conducir el trabajo en el salón de clase. Respecto de esta forma de realización Gadamer nos ayuda a distinguir, un proceso de suma importancia, que la enseñanza tiende a no ver. Este proceso se refiere a *la libre autodeterminación del que aprende*, que podemos entender como la forma particular en que los alumnos realizan el trabajo.

En esta libre autodeterminación de los alumnos de realizar el trabajo, está la innovación de la práctica tradicional docente, innovación que tiene la cualidad de ser natural y espontánea. Sin embargo, lleva consigo la presencia de lo distinto, la ruptura, el cambio, lo nuevo, que siempre trae consigo el malestar a lo probado, a la costumbre.

¿Cuáles son las acciones innovadoras que los alumnos expresan en la realización del trabajo en clase?

Encontramos en las interacciones y acciones de los alumnos, en la situación B, que la forma en que entienden el trabajo en el salón de clase, tiene las siguientes orientaciones: comentar con el compañero lo que cada uno tiene resuelto, el apoyo recíproco, el intercambio del trabajo realizado, el acuerdo mutuo. La forma de trabajo en estos niños está fundada en el trabajo colectivo y no en el individual y aislado. Por otra parte, el sentido que para los niños tiene al trabajo es lúdico.

¿De qué manera el maestro trata la ruptura que los alumnos hacen de la práctica tradicional de trabajar?

Como observamos en la situación A) y en la situación E), el maestro privilegia el silencio y el trabajo individual, y cualquier acción distinta por los alumnos es silenciada y castigada, como podemos observar en las interacciones 18 y 24 a 27.

Tomando en cuenta lo expuesto, las formas de trabajo de los niños, contrastan con los valores y estilos que sustenta el maestro como principios para el trabajo en el salón de clase y marcan la distancia que existen entre tradición escolar y los alumnos. Son dos mundos que la tradición misma impide que se toquen porque la regla y la costumbre señalan que el trabajo así realizado por los niños es inaceptable. Tal es el sentido que nosotros vemos en la exclamación del maestro en las líneas 13, 14 en donde los acuerdos, intercambios y apoyos, son entendidos por el maestro como juego, y los reprime. “Niños no jueguen” (oye ruido al frente y golpea con el metro en el piso).

Sin embargo, también vemos que el estilo que el maestro tiene para conducir el trabajo de los alumnos en clase, no es asumido por ellos, quienes rompen este formato. Nos llama la atención que no obstante esta ruptura constante de los alumnos de las condiciones de orden y formas que el maestro establece para el trabajo, no percibe ni escucha la propuesta de los alumnos, como parte del libre sentido del trabajo que ellos expresan. La realidad manifiesta en la innovación en las formas de trabajo, es substituida por la vigilancia y el castigo.

A partir de estos resultados queremos exponer la importancia de *la noción de escucha* que propone Gadamer, cuando afirma “Uno tiene que dejar valer a la tradición en sus propias pretensiones, y no en el sentido de un mero reconocimiento de la alteridad del pasado, sino en el de que ella tiene algo que decir” (Gadamer, 1997:438).

Esta noción de escucha que nos aporta Gadamer, propone pensar en una

nueva forma de entender la relación entre tradición docente y las acciones novedosas de los alumnos, para dejar de verlas como actos de transgresión al orden y a la disciplina. Propone estar atentos, escuchar lo que tienen que decir los alumnos como contrapartida a la tradición, de tal manera que ésta recobre el valor de sus pretensiones en el presente, para este caso, la construcción de un ambiente de trabajo participativo, de intercambio, de trabajo colectivo, de apoyo recíproco.

BIBLIOGRAGIA

- 1) Gadamer, Hans-George (1997). *Verdad y Método I*. Salamanca, España: Sígueme.
- 2) MacIntyre, Alasdair (1999). “La racionalidad de las tradiciones” en A. Velasco (Comp.), *Resurgimiento de la teoría política en el siglo XX: Filosofía, historia y tradición* (345-371). México: I.I.S. UNAM.

Nota:

- 1) Me refiero al trabajo de investigación publicado con el título *La comprensión del deber ser. Valores que expresan los adolescentes en la escuela*. México, Ed. Pomares, UPN, 2006.